

## **DECYZJA NR 1/CP/2020**

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1, pkt 2, art. 53 ust. 4, art. 54, art. 55 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Gminy Pruszcz, ul. Główna 33, 86-120 Pruszcz, z dnia 09.12.2019 r. (wpływ: 11.12.2019 r.)

### **USTALAM**

#### **DLA**

**Gminy Pruszcz,  
ul. Główna 33, 86-120 Pruszcz,**

### **Lokalizację inwestycji celu publicznego**

**dla zmiany zagospodarowania terenu polegającej na budowie drogi gminnej nr 031115C ul. Powstańców Wielkopolskich w Serocku, na terenie działek nr 292, 293, 92/3, 160/1 obręb Serock, gm. Pruszcz.**

**Rodzaj inwestycji – obiekt infrastruktury technicznej,**

#### **1. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:**

- 1) inwestycję należy projektować zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.) oraz z przepisami wykonawczymi do w/w ustawy, a także z warunkami wynikającymi z Polskich Norm;
- 2) projekt budowlany winien zawierać pozytywne opinie jednostek opiniujących i uzgadniających, wymaganych przepisami szczególnymi dla tego rodzaju przedsięwzięcia;
- 3) projekt przedmiotowej inwestycji uzgodnić z gestorami sieci podziemnych i naziemnych znajdujących się w terenie objętym inwestycją.
- 4) projekt usytuowania i przebiegu projektowanych obiektów i urządzeń infrastruktury podziemnej i naziemnej należy uzgodnić ze Starostą Świeckim.

#### **2. Parametry, cechy i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:**

- 1) dopuszcza się budowę drogi gminnej nr 031115C ul. Powstańców Wielkopolskich w Serocku na odcinku ok. 935m, polegającej m.in. na:
  - a) wykonaniu robót ziemnych, związanych ze wzmocnieniem i wyrównaniem podbudowy,
  - b) wykonaniu powierzchniowego odwodnienia drogowego, realizowanego między innymi przez nadanie odpowiednich spadków podłużnych i poprzecznych, na teren zieleni w pasie drogowym, tak jak dotychczas,
  - c) budowie lub przebudowie zjazdów do istniejących nieruchomości rolnych i działek budowlanych,
  - d) przebudowie połączenia ze skrzyżowaniem drogi powiatowej nr 1265C Świekatowo-Serock,
  - e) niezbędnej wycince krzewów i wycince drzew przydrożnych,
  - f) wykonaniu niezbędnego oznakowania (pionowego i poziomego),
  - g) ewentualnej przebudowie, w miarę występujących potrzeb, kolidujących, istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej (nadziemnej i podziemnej) na warunkach gestorów sieci,
  - h) budowie innych koniecznych urządzeń budowlanych i technicznych związanych z obsługą ruchu na odcinku projektowanej inwestycji,
  - i) dopuszcza się umieszczenie w pasie drogi kanalizacji kablowej lub kanału technologicznego,
  - j) dopuszcza się umieszczenie w pasie drogi chodnika.



### **3. Ustalenia dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi:**

- 1) planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.) i nie znajduje się w katalogu zawartym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

### **4. Ustalenia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:**

1. planowana inwestycja jest zlokalizowana na terenie objętym formą ochrony zabytków, o której mowa w art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm.). Teren objęty niniejszą decyzją zlokalizowany jest częściowo w strefie „B” ochrony konserwatorskiej. Zgodnie z postanowieniem nr WZN 58/2020 Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Toruniu – Delegatura w Bydgoszczy (znak: WUOZ-DB-WZN.5151.6.1.2020.ZWF.TZ, ASz.) z dnia 21 stycznia 2020 roku – w ramach realizacji planowanej inwestycji należy dążyć, jeśli jest to możliwe, do pozostawienia istniejących nasadzeń, a w razie ich wycinki powinna nastąpić rekompensata przyrodnicza.

### **5. Ustalenia dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:**

- 1) zaopatrzenie w energię elektryczną – nie dotyczy,
- 2) zaopatrzenie w wodę – nie dotyczy,
- 3) sposób odprowadzania ścieków – nie dotyczy;
- 4) gospodarka odpadami stałymi – nie dotyczy.

### **6. Ustalenia wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich:**

- 1) określenie warunków ochrony przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej: przez analogię do przepisu art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.) inwestor powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych, w tym od działań polegających na pozbawieniu kogokolwiek dostępu do drogi publicznej;
- 2) określenie warunków ochrony przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności: należy spełnić warunki umowy o przyłączenie oraz zaopatrzenie, a także techniczne warunki przyłączenia określone przez poszczególne jednostki organizacyjne, dokonujące przyłączenia podmiotów do sieci wodnokanalizacyjnych, energetycznych i telekomunikacyjnych;
- 3) określenie warunków ochrony przed pozbawieniem dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi: należy spełnić wymagania określone w § 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065), stosownie do przepisów § 4 i § 5 tego rozporządzenia, z zastosowaniem w razie potrzeby, odpowiednich rozwiązań funkcjonalno-technicznych lub odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych;
- 4) określenie warunków ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie:
  - a) stosownie do art. 112 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.) należy utrzymać poziom hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112);
  - b) planowana inwestycja nie może wprowadzać do powietrza wody, gleby lub ziemi wibracji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.);
  - c) należy przestrzegać wymagań określonych w warunkach przyłączenia do sieci elektroenergetycznej w zakresie jej zabezpieczenia przed zakłóceniami elektrycznymi powodowanymi przez instalacje lub sieci wchodzące w skład planowanej inwestycji, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 93, poz. 623 ze zm.).



- 5) określenie warunków ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby:
- a) planowana inwestycja nie może wpływać negatywnie na jakość powietrza i powinna pozwalać na utrzymanie w nim poziomów substancji poniżej dopuszczalnych dla nich poziomów lub co najmniej na tych poziomach, które zostały ustalone w rozporządzeniu Ministra Środowiska dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 1031 ze zm.);
  - b) planowana inwestycja nie może wpływać negatywnie na jakość wód i powinna pozwalać na utrzymanie jej powyżej albo co najmniej na poziomie wymaganym w przepisach wykonawczych do ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.);
  - c) planowana inwestycja nie może pogarszać standardów jakości gleby określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395).

**7. Ustalenia dotyczące granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie (w tym tereny górnicze, zagrożone powodzią, osuwiska):**

- a) teren wnioskowanego zainwestowania nie znajduje się na terenie górniczym w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r., poz. 868 ze zm.) i tym samym obszar ten nie jest narażony na szkodliwe wpływy robót górniczych zakładu górniczego, w tym na osuwanie się mas ziemnych;
- b) wspomniany teren nie jest położony między linią brzegu, a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego, nie jest także wyspą i przymuliskiem, ani obszarem morskiego pasa nadbrzeżnego. Nie jest również strefą przepływów wezbrań powodziowych, określoną w planie zagospodarowania przestrzennego z uwagi na jego brak. Z wyżej podanych powodów teren planowanej inwestycji nie leży na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.).

**8. Ustalenia wynikające z innych przepisów odrębnych:**

- nie występują.

**9. Uzyskane uzgodnienia i opinie:**

- a) po uzgodnieniu projektu decyzji w sprawach ochrony gruntów rolnych ze Starostą Świeckim (postanowienie znak: WGK.III.6123.8.2.2020 z dnia 24 stycznia 2020 r.),
- b) projekt decyzji uzgodniono w sprawie ochrony konserwatorskiej z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków (postanowienie nr WZN 58/2020, znak: WUOZ-DB-WZN.5151.6.1.2020.ZWF.TZ, ASz., z dnia 21 stycznia 2020 r.),
- c) po uzgodnieniu projektu decyzji z Zarządem Dróg Powiatowych (postanowienie znak: PZD 439/260/2019 z dnia 16 stycznia 2020 r.),
- d) Wójt Gminy Pruszcz jako zarządca dróg gminnych stwierdził, w wyniku przeprowadzonej powyżej analizy, że realizacja zamierzonej inwestycji na wnioskowanej nieruchomości nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo ruchu drogowego, w tym również pieszego. Powyższe stwierdzenie spełnia wymóg, określony w art. 53 ust. 4 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z art. 53 ust. 5 w/w ustawy, przypadku kiedy decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje organ będący jednocześnie zarządcą drogi nie stosuje się trybu określonego w art. 106 KPA co do wydania przez ten organ dla samego siebie postanowienia,
- e) w przedmiotowej sprawie nie zachodzi konieczność uzgodnienia projektu decyzji z pozostałymi organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- f) w przedmiotowej sprawie nie zachodzi konieczność uzyskania uzgodnień wynikających z przepisów odrębnych.

**10. Linie rozgraniczające teren inwestycji** wyznaczono na mapie w skali 1:1000 – załączniki nr 1.1, 1.2, 1.3 – stanowiące integralną część niniejszej decyzji.

## **UZASADNIENIE**

W dniu 09.12.2019 r. (wpływ: 11.12.2019 r.) Gmina Pruszcz wystąpiła do Wójta Gminy Pruszcz z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zmiany zagospodarowania terenu polegającej na budowie drogi gminnej nr 031115C ul. Powstańców Wielkopolskich w Serocku, na terenie działek nr 292, 293, 92/3, 160/1 obręb Serock, gm. Pruszcz.



Tut. organ informuje, że na mocy decyzji Starosty Świeckiego nr 10/2019 z dnia 28.08.2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1265C Świekatowo – Serock”, gmina Świekatowo i Pruszcz, województwo kujawsko-pomorskie, nastąpił podział działki nr 92/2 na działki nr 92/3 i 92/4, z których część terenu działki nr 92/3 objęta jest w/w wnioskiem Inwestora o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Ocena przedstawionego zamierzenia budowlanego przeprowadzona przez tut. organ lokalizacyjny wykazała, że planowana zmiana zagospodarowania terenu należy do tzw. innych inwestycji w rozumieniu art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i stosownie do przepisu art. 59 ust. 1 tejże ustawy – wymaga ustalenia, w drodze decyzji, lokalizacji inwestycji celu publicznego. Tym samym wniosek inwestora został sformułowany prawidłowo i zawierał wszystkie niezbędne elementy, które określono w art. 52 ust. 2 wspomnianej ustawy i nie wymagał dołączenia do niego żadnych dokumentów wynikających z przepisów szczególnych.

Po ustaleniu stron postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego Wójt Gminy Pruszcz pismem z dnia 12 grudnia 2019 r., zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Sporządzenie projektu decyzji powierzono osobie posiadającej uprawnienia urbanistyczne.

W dniu 23 grudnia 2019 r. organ otrzymał projekt decyzji.

Analizując wniosek oraz ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pruszcz uchwalonego uchwałą nr LVIII/377/10 Rady Gminy Pruszcz z dnia 13 września 2010 r., Wójt Gminy Pruszcz stwierdził, że nie zachodzi okoliczność wynikająca z art. 62 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a dotycząca obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru objętego wnioskiem oraz nie zachodzi konieczność uzyskania opinii oraz uzgodnień wynikających z art. 53 ust.4 pkt. 1, 3-5a, 7-8, 9a-14 cytowanej wyżej ustawy.

W ramach analizy, o której mowa w art. 53 ust. 3 wspomnianej ustawy, tut. organ sprawdził wszystkie uwarunkowania dotyczące terenu objętego planowaną inwestycją. Przeprowadzono specyfikację powszechnie obowiązujących przepisów odrębnych w celu ustalenia na ich podstawie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ustalono również, że obecnie teren ten nie jest objęty planem miejscowym oraz nie leży na obszarze, w odniesieniu do którego istnieje obowiązek jego sporządzenia na podstawie przepisów odrębnych. Na podstawie egzemplarza archiwalnego miejscowego planu, który utracił moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1, ustalono także, że teren planowanej inwestycji nie leży na terenach przeznaczonych w tym planie dla realizacji inwestycji celu publicznego, o którym mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie są więc wymagane uzgodnienia z wojewodą, marszałkiem województwa oraz starostą.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w sprawach dotyczących ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, art. 61 ust. 1 pkt. 4 ww. ustawy stosuje się odpowiednio. Zatem tut. organ przeanalizował czy teren objęty wnioskiem nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze lub czy jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, której mowa w art. 88 ust. 1. Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że część terenu objętego niniejszą decyzją – działka nr 292 jest oznaczona jako użytek RIIIa. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III – wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, z zastrzeżeniem ust. 2a. Tut. organ dokonał oceny spełnienia warunków wynikających z art. 7 ust. 2a ww. ustawy. Teren oznaczony jako RIIIa zawiera się w całości w obszarze zwartej zabudowy, ww. teren położony jest w odległości nie większej niż 50m od granicy najbliższej działki budowlanej oraz w odległości nie większej niż 50m od drogi publicznej, powierzchnia gruntu klasy RIIIa, objętego niniejszą decyzją, jest mniejsza niż 0,5ha. Zgodnie z powyższym, w myśl obowiązujących przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wnioskowany grunt klasy RIIIa nie wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne. Wszystkie warunki wynikające z art. 7 ust. 2a zostały spełnione. Ze względu na fakt, iż grunty klasy IIIa podlegają szczególnej ochronie, dla przedmiotowej inwestycji, w przypadku ich zajęcia, przed uzyskaniem stosownej zgody lub pozwolenia, wynikającego z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.), wymagane jest uzyskanie decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1161).

Wójt Gminy Pruszcz wystąpił o uzgodnienie projektu decyzji do:

1. Starosty Świeckiego,
2. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków,
3. Zarządu Dróg Powiatowych.



W myśl art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) organ zapewnił stronom czynny udział w każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Po zebraniu wszystkich dowodów dotyczących niniejszej sprawy oraz po przygotowaniu przez urbanistę projektu decyzji, Wójt dnia 12 lutego 2020 r. wydał decyzję ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Niniejsza decyzja wygaśnie, jeżeli:

- inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę,
- zostanie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub jego zmiana, zawierające ustalenia inne niż ustalenia decyzji, z wyjątkiem przypadku, gdy zostanie wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

### Załączniki:

Nr 1.1 Część graficzna - mapa w skali 1:1000

Nr 1.2 Część graficzna - mapa w skali 1:1000

Nr 1.3 Część graficzna - mapa w skali 1:1000

### Otrzymują:

1. Gmina Pruszcz  
ul. Główna 33  
86-120 Pruszcz
2. strony postępowania
3. A/a (Wójt Gminy Pruszcz)



**WÓJT**  
*Dariusz Wądołowski*

Zwolniono z opłaty skarbowej  
(na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia  
16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej  
– Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.)