

BOŚiGK.6220.1.2.2020

## POSTANOWIENIE

### w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalenia zakresu raportu

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4, art. 66 i 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późniejszymi zmianami), a także uwzględniając § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839)

po rozpatrzeniu wniosku: **Pana Zbigniewa Kozak**

#### i zasięgnięciu opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – opinia znak: WOO.4220.395.2020.MD1 z dnia 6 maja 2020 r.
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego – opinia znak: N.NZ – 4200 – 35/20 z dnia 30 kwietnia 2020 r.
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu – opinia znak: GD.ZZŚ.5.435.295.2020.WL z dnia 30 czerwca 2020 r.

## POSTANAWIAM:

- I. Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: **„Budowie obiektu inwentarskiego na terenie dz. o nr ewid. 23, w m. Parlin gmina Pruszcz”**
- II. Ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej uouioś), ze szczególnym uwzględnieniem wpływu i skutków realizacji przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny, wody powierzchniowe i podziemne.
- III. Zgodnie z treścią art. 68 ust. 2 pkt 2b uouioś wskazuję zakres i szczegółowość wymaganych danych pozwalających scharakteryzować przedsięwzięcie, rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy:
  1. W zakresie ochrony wód i gospodarki wodno-ściekowej:

- 1) Podać podstawowe informacje na temat warunków geologicznych i hydrogeologicznych terenu, w tym warstw wodonośnych i ich izolacji w miejscu planowanej inwestycji.
  - 2) Wskazać głębokość prowadzonych wykopów oraz podać czy będą wymagały odwodnienia w nawiązaniu do budowy geologicznej, a także istniejących warunków hydrogeologicznych terenu.
  - 3) Ocenić skumulowane oddziaływanie planowanej działalności na środowisko wodne, w tym przeanalizować powiązania między innymi inwestycjami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na tym samym obszarze.
  - 4) Opisać metody zagospodarowania powstałych nawozów naturalnych wraz ze wskazaniem ich ilości, przyjmując do analizy i obliczeń wymogi oraz wskaźniki zawarte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu (Dz. U. z 2018 r., poz. 1339).
  - 5) Analizę potencjalnych zagrożeń powstania szkody w środowisku, w tym możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz omówienie postępowania na wypadek wykrycia ewentualnego zagrożenia.
2. W zakresie ochrony powietrza:
- 1) Ocenić oddziaływanie planowanego zamierzenia na powietrze atmosferyczne wraz z rozwiązaniami chroniącymi środowisko, na etapie jego budowy i eksploatacji.
  - 2) Przedstawić obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu dla przedsięwzięcia. Określić najwyższą wartość stężeń zanieczyszczeń poza granicami terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Obliczenia należy przedstawić w formie tabelarycznej i graficznej wraz z przyjętym tokiem obliczeń.
  - 3) Przeanalizować oddziaływanie zamierzenia związanego ze zmianami klimatu (mitygacja – łagodzenie zmian klimatu i adaptacja do tych zmian), na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego.
3. W zakresie klimatu akustycznego:
- 1) Dokonać analizy oddziaływania projektowanej inwestycji na klimat akustyczny z uwzględnieniem wszystkich źródeł hałasu funkcjonujących na terenie zadania.
4. W zakresie środowiska przyrodniczego:
- 1) Przedstawić ocenę zgodności przedsięwzięcia z ograniczeniami ustanowionymi względem gatunków chronionych i ich siedlisk, wynikającymi z art. 51, 52 i 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55 j.t).
  - 2) Dokonać oceny wpływu i skutków realizacji przedsięwzięcia na:
    - a) gatunki (w szczególności objęte ochroną) i ich siedliska oraz siedliska przyrodnicze, pozostające w zasięgu oddziaływania inwestycji;
    - b) korytarze ekologiczne migracji zwierząt o znaczeniu lokalnym, pozostające w zasięgu oddziaływania inwestycji.
  - 3) Przedstawić opis szaty roślinnej oraz siedlisk i korytarzy migracji gatunków zwierząt w zasięgu oddziaływania inwestycji. Stwierdzone siedliska gatunków chronionych należy przedstawić na czytelnym załączniku mapowym.

- 4) Określić, czy inwestycja powoduje naruszenie lub zniszczenie siedlisk gatunków chronionych (na podstawie wyników badań terenowych) wraz z przedstawieniem propozycji działań zabezpieczających, minimalizujących i kompensujących, uwzględniających faktyczne i potencjalne występowanie ww. gatunków, ich siedlisk oraz szlaków migracji.
- 5) Przedłożyć analizę wpływu na różnorodność biologiczną, w tym korytarze ekologiczne.
- 6) W przypadku zaproponowanego rozwiązania alternatywnego obejmującego chów norek, w raporcie należy przedstawić:
  - a) ocenę zgodności przedsięwzięcia z ograniczeniami:
    - względem obszarów Natura 2000 w strefie min 20 km od obszaru inwestycji, wynikającymi z art. 33 i art. 34 ustawy o ochronie przyrody,
    - względem gatunków chronionych i ich siedlisk, wynikającymi z art. 51, 52 i 56 ustawy o ochronie przyrody.
  - b) ocenę wpływu i skutków realizacji przedsięwzięcia na:
    - obszary chronione pozostające w strefie min. 20 km od obszaru planowanej inwestycji, w szczególności obszary Natura 2000:
      - Dolina Dolnej Wisły PLB040003,
      - Bory Tucholskie PLB220009,
      - Solecka Dolina Wisły PLH040003,
      - Zbocza Płutowskie PLH040040,
      - Zamek Świecie PLH040025,
      - Torfowisko Linie PLH040020,
    - gatunki (w szczególności objęte ochroną) i ich siedliska oraz siedliska przyrodnicze, pozostające w zasięgu oddziaływania inwestycji,
    - różnorodność biologiczną,
    - szlaki migracji zwierząt, pozostające w zasięgu oddziaływania inwestycji.
  - c) analizy zasięgu i skutków realizacji przedsięwzięcia na: formy ochrony przyrody, gatunki i ich siedliska oraz siedliska przyrodnicze, a także szlaki migracji zwierząt pozostające w zasięgu oddziaływania inwestycji.

5. W zakresie gospodarki odpadami:

- 1) Wskazać przewidywane ilości i rodzaje wytwarzanych odpadów na etapie realizacji (budowy), eksploatacji oraz likwidacji przedsięwzięcia i sposobu gospodarowania odpadami.
- 2) Przedstawić sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania odpadów na środowisko (minimalizacja ilości wytwarzanych odpadów, ochrona środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnymi zanieczyszczeniami mogącymi powstać w czasie magazynowania odpadów). Szczególnie dotyczy to zwierząt padłych i ubitych z konieczności oraz odpadowej tkanki zwierzęcej.

IV. Zgodnie z treścią art. 68 ust. 2 pkt 2c uouioś wskazują następujące zakresy i metody badań wpływu na następujące elementy środowiska:

1. W zakresie jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych:

- 1) Wskazać w obrębie jakich jednolitych części wód (JCWP, JCWPd) zlokalizowane jest przedsięwzięcie. Określić statut oceny wód zgodnie z planem gospodarowania wodami (dobry/zły), ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych (zagrożone/ niezagrożone) jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych.
- 2) Odnieść się do art. 81 ust. 3 uouioś, w tym wyjaśnić wraz ze szczegółowym uzasadnieniem i odwołaniem do przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r.

Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.), czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły/Odry. Odpowiedź szczegółowo uzasadnić odwołując się do zapisów ww. dokumentu.

- 3) Wskazać, czy zostały podjęte wszystkie praktyczne kroki, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód.
2. Klimatu akustycznego, w tym:
- 1) Wykonać analizę akustyczną z uwzględnieniem wszystkich źródeł hałasu funkcjonujących na terenie zadania, w tym ruchu pojazdów (w odniesieniu do pory dnia i nocy).
  - 2) Określić zagospodarowanie i przeznaczenie terenu zgodnie z art. 113 i 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Rejony występowania terenów wymagających ochrony akustycznej zaznaczyć na mapie i wyróżnić ze względu na uwarunkowania akustyczne. Przy określaniu zagospodarowania i przeznaczenia terenu uwzględnić następujące wymagania:
    - jeśli w obszarze potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp), określić przeznaczenie terenów chronionych akustycznie w tym planie i dodatkowo, uzyskać informacje z właściwej jednostki samorządu terytorialnego (wydane nie wcześniej niż trzy miesiące od daty przedłożenia raportu) o aktualnym sposobie zagospodarowania i wykorzystania ww. terenów, które w danym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod tereny chronione akustycznie,
    - dla terenów, które nie są objęte aktualnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a znajdują się w potencjalnym obszarze oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, dołączyć prawidłowo sformułowaną opinię danego organu gminy dotyczącą faktycznego aktualnego (tzn. data wydania nie wcześniej niż trzy miesiące od daty przedłożenia raportu) zagospodarowania tych terenów wraz ze wskazaniem, do jakiego rodzaju terenu należą, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Informacje przedstawione w opinii powinny w jednoznaczny sposób wskazywać granice terenów wymagających ochrony akustycznej. Opinię organu gminy załączyć do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
  - 3) Określić oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, w postaci izolinii poziomu dźwięku odpowiadających dopuszczalnym poziomom hałasu, zgodnie z ww. rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zróżnicowanych ze względu na rodzaj terenu.
  - 4) Określić wartości poziomów hałasu na granicy najbliższych terenów wymagających ochrony przed hałasem zlokalizowanych w sąsiedztwie przedsięwzięcia.
  - 5) Przedstawić informacje dotyczące przyjętego modelu obliczeniowego propagacji hałasu. Przeprowadzona symulacja powinna zostać wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu rekomendowanego programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku.

- 6) Zestawić dane przyjęte do obliczeń oraz wyniki w formie tabelarycznej (w wytypowanych punktach receptorowych) i graficznej.
3. Oddziaływania na powietrze atmosferyczne, w tym:
    - 1) Określić wielkości emisji amoniaku na podstawie zawartości azotu w paszach i odchodach. W analizie wskazanego zagadnienia pomocnym materiałem będą „Wytyczne dotyczące praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń” wykonane w listopadzie 2017 r. na zlecenie Ministerstwa Środowiska.
    - 2) Przeprowadzić analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu. Analiza winna zawierać:
      - dane wejściowe do obliczeń oraz wyniki w postaci tabelarycznej i graficznej z przyjęciem skoku siatki na poziomie max. 10 m;
      - wydruki z licencjonowanego programu komputerowego pozwalającego na modelowanie dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym;
      - aktualny stan jakości powietrza dla rozpatrywanego terenu;
      - informacje w zakresie ograniczania emisji substancji zanieczyszczających. Należy wskazać proces lub czynność technologiczną będącą źródłem emisji oraz metodę skutkującą jej ograniczeniem;
      - wnioski i zalecenia, wynikające z przeprowadzonych obliczeń.
      - szczegółowy opis zastosowanych technik i technologii ograniczających uciążliwości zapachowe, mających wpływ na wielkość emisji.
  4. W zakresie środowiska przyrodniczego:
    1. Przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą w zakresie występowania siedlisk gatunków zwierząt, roślin i grzybów, siedlisk przyrodniczych oraz szlaków migracji zwierząt.

Metody oraz terminy badań należy dostosować do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu inwestycji oraz uwzględniając dobre praktyki w tym zakresie, np. określone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ. Zebranie wyników powinno być przeprowadzone w okresie zgodnym z wymaganiami ekologicznymi poszczególnych grup gatunków i siedlisk przyrodniczych.

## UZASADNIENIE

Procedura oddziaływania na środowisko została wszczęta w związku z wnioskiem złożonym dnia 07 kwietnia 2020 r. przez Pana Zbigniewa Kozak, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „***Budowie obiektu inwentarskiego na terenie dz. o nr ewid. 23, w m. Parlin gmina Pruszcz***”.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie chlewni o łącznej powierzchni do 1500 m<sup>2</sup> do celów chowu trzody chlewnej na działce o nr ewid. 23 w miejscowości Parlin, gmina Pruszcz. W planowanym obiekcie przewiduje się utrzymywać 50 szt. macior, 2 knury, 170 szt. warchlaków, 125 szt. prosiąt, 1000 szt. tuczników, sumarycznie 172,7 DJP. Zwierzęta utrzymywane będą w systemie bezściółkowym, jedynie maciory wraz z przychówkiem przewiduje się utrzymywać na ściółce. Teren będący przedmiotem opracowania nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obecnie analizowana nieruchomość stanowi pole uprawne oraz gospodarstwo rolne Inwestora, w którym utrzymywana jest trzoda. Po realizacji przedmiotowej chlewni obsada na terenie gospodarstwa wzrośnie do 185,26 DJP.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż planowane zamierzenie inwestycyjne należy do kategorii przedsięwzięć określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2 uouioś, mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może zostać ustalony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Kwalifikacji przedsięwzięć dokonuje się na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wyżej wymienione zamierzenie inwestycyjne jest przedsięwzięciem wymienionym w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwsze ww. rozporządzenia jako chów lub hodowla zwierząt, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP, jeżeli ta działalność będzie prowadzona w odległości mniejszej niż 210 m od: terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone.

Wójt Gminy Pruszcz pismem znak: BOŚiGK.6220.1.2.2020 z dnia 17 kwietnia 2020 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania oraz o wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Chojnicach w sprawie wyrażenia opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu dla planowanej inwestycji.

W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny (pismem znak N.NZ-4200-35/20 z dnia 30.04.2020 r.) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia **należy przeprowadzić ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ludzi w tym na zdrowie i warunki życia ludzi**, a zakres raportu powinien obejmować informacje określone w art. 66 ust. 1 i ust. 6 uouioś. Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ww. ustawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (pismem znak WOO.4220.395.2020.MD1 z dnia 6 maja 2020 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia **istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu uwzględniony w niniejszym postanowieniu.**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Chojnicach pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. znak: GD.ZZŚ.1.435.88.2020.AK przekazał według właściwości Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich w Toruniu wniosek o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa obiektu inwentarskiego na terenie dz. o nr ewid. 23, w miejscowości Parlin, gm. Pruszcz, pow. świecki, woj. kujawsko-pomorskie”.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu w opinii znak: GD.ZZŚ.5.435.295.2020.WL z dnia 30 czerwca 2020 r. **nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania** ww. przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Należy używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku konsekwencji i awarii sprzętu.

2. Zabiegi związane z konserwacją i naprawami maszyn i urządzeń należy wykonywać w miejscach do tego odpowiednio przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym przed przedostaniem się do gruntu i wód podziemnych zanieczyszczeń.
3. Zaplecze budowy wyposażać w kabiny sanitarne i pojemniki na odpady komunalne, które będą regularnie opróżniane przez uprawnione firmy. Zaplecze należy zlokalizować w oddaleniu od zbiorników wody i wód powierzchniowych oraz poza obszarem zagrożenia powodziowego.
4. Teren robót należy wyposażać w odpowiednią ilość substancji neutralizujących zanieczyszczenia ropopochodne, zużyte sorbenty przechowywać w szczelnych pojemnikach i przekazać je uprawnionym podmiotom.
5. W miejscach składowania odpadów podłoże należy zabezpieczyć przed przedostaniem się zanieczyszczeń do gruntu i przed opadami atmosferycznymi.
6. Zwierzęta padłe oraz ubite przechowywać na szczelnym podłożu w specjalnych pojemnikach w pomieszczeniu sztuk padłych lub w kontenerze chłodniczym do czasu odbioru odpadu przez wyspecjalizowany zakład utylizacyjny,
7. Ilość azotu zawartego w nawozie naturalnym wykorzystanym do nawożenia gruntów należących do Wnioskodawcy nie może przekroczyć 170 kgN/ha/rok.
8. Inwestor jest zobowiązany do nawożenia gruntów rolnych zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r., w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia azotami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu rozprzestrzenianiu” (Dz. U. z 2020 r. poz. 243),
9. Inwestor zobowiązany jest do sporządzenia planu nawożenia azotem, zgodnie z art. 105a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r., Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie chlewni w miejscowości Parlin. Sąsiedztwo analizowanego przedsięwzięcia stanowią grunty wykorzystywane rolniczo oraz tereny zabudowy zagrodowej. Najbliższa zabudowa zagrodowa zlokalizowana jest w odległości ok. 140 m w kierunku wschodnim względem posadowienia omawianego budynku.

Hałas na etapie użytkowania przedsięwzięcia związany będzie z pracą maszyn i urządzeń wykorzystywanych przy produkcji zwierzęcej, a także z ruchem pojazdów poruszających się na terenie gospodarstwa. Emisja gazów i pyłów do powietrza wiązać się będzie z emisją pyłu, substancji gazowych z obiektu, a także z pojazdów związanych z obsługą budynku.

Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenie zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138 j.t.).

W związku z działalnością zakładu powstaną zarówno odpady niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne (m.in. odpady opakowaniowe, zwierzęta padłe i ubite z konieczności).

W odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 pkt 2 uouioś, na podstawie ogólnodostępnych map satelitarnych ([www. geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl)), stwierdzono, że na przedmiotowym terenie nie występują obszary wodno – błotne, o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe, ujścia rzek, wybrzeży i środowiska morskiego. Omawiana nieruchomość nie znajduje się na obszarach górskich lub leśnych, przylegających do jezior, objętych ochroną, w tym ujęć wód i zbiorników wód śródlądowych. Ponadto, analizowana działka nie należy do obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały

przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, jak również ochrony uzdrowiskowej. Inwestycja znajduje się w terenie o małej gęstości zaludnienia. Teren omawianego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza granicami Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

Dla planowanej inwestycji brak jest transgranicznego oddziaływania na środowisko ze względu na skalę i położenie w centralnej Polsce.

Przedmiotowe zamierzenie zlokalizowane zostanie w obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).

Planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane poza obszarami chronionymi w myśl ww. ustawy o ochronie przyrody, w tym poza wyznaczonymi, mającymi znaczenie dla Wspólnoty i projektowanymi przekazanymi do Komisji Europejskiej obszarami Natura 2000.

Ze względu na skalę oraz charakter przedmiotowej inwestycji, nie można wykluczyć jej znaczącego oddziaływania na etapie realizacji oraz eksploatacji, w tym przede wszystkim z uwagi na oddziaływanie akustyczne, gospodarkę wodno-ściekową oraz oddziaływanie do powietrza atmosferycznego.

W związku z powyższym, konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Niewątpliwie ważnym czynnikiem obligującym do sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko będzie możliwość szczegółowego określenia warunków eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia jak i udziału społeczeństwa w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże, czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych. Celem oceny oddziaływania na środowisko będzie określenie natury i prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych oddziaływań oraz oszacowanie możliwych skutków spowodowanych przez każdy z wariantów przedsięwzięcia.

Ocena oddziaływania na środowisko, wykonana w raporcie oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji oraz uwzględniająca kwestie wskazane w niniejszej opinii, pozwoli na dokładną analizę w ww. zakresie oraz określić zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, obszar oddziaływania oraz liczbę ludności, na którą będzie oddziaływać inwestycja.

W raporcie należy dokonać oceny i omówić oddziaływanie zamierzenia na powietrze atmosferyczne i klimat akustyczny. Do raportu dołączyć należy materiały kartograficzne ustalające granice poszczególnych kategorii terenów objętych ochroną akustyczną, sporządzone na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku ich braku wyznaczone zgodnie z art. 115 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska. Autorzy raportu muszą zapewnić: jak najlepszy stan akustycznego środowiska, za który uznaje się osiągnięcie co najmniej poziomu hałasu dopuszczalnego, określonego w ww. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz jak najlepszej jakości powietrza, za który uznaje się nieprzekraczanie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. Urz. z 2010 r., poz. 87) oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. Urz. z 2012 r., poz. 1031).

Proces chowu zwierząt, związany z powstaniem gnojowicy, obornika i gnojówki niesie ryzyko zanieczyszczenia gruntu i wód podziemnych, dlatego raport powinien określić

usytuowanie przedsięwzięcia względem zlewni i jednolitych części wód oraz zidentyfikować cele środowiskowe dla wód, na które mogłyby ono oddziaływać, zgodnie z art. 56, 57, 59 i 61 ww. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Raport powinien zawierać podstawowe informacje na temat warunków gruntowych i hydrogeologicznych terenu oraz rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

Ponadto, w dokumentacji należy przedstawić opis metod zagospodarowania powstałych nawozów naturalnych wraz ze wskazaniem ich ilości oraz przedstawić sposób dalszego postępowania z nimi, a także działania mające na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych oraz uciążliwości odorowych związanych z zagospodarowaniem i wywozem nawozów, przyjmując do analizy i obliczeń wymogi oraz wskaźniki zawarte w ww. Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu.

W związku z prowadzoną działalnością powstawać będą odpady, w tym niebezpieczne. W celu oceny prawidłowej gospodarki odpadami raport wymaga przeanalizowania metod postępowania z nimi, a zwłaszcza określenia szacowanych ilości i rodzajów (wg katalogu odpadów), otrzymywanych na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, sposobów gromadzenia i magazynowania, w tym niebezpiecznych oraz dalszego postępowania, z uwzględnieniem ich transportu, odzysku lub unieszkodliwiania. Szczególnie dotyczy to zwierząt padłych i ubitych z konieczności oraz odpadowej tkanki zwierzęcej w zakresie: wskazania terminu, warunków i miejsca ich przechowywania (oddzielne pomieszczenie) oraz środków zabezpieczających odpad przed dostępem zwierząt, owadów, nieuprawnionych osób, w celu minimalizacji zagrożeń, w tym dla środowiska wodno – gruntowego czy rozprzestrzeniania się chorób.

W zakresie środowiska przyrodniczego w raporcie należy przedstawić wyniki i analizy, pozwalające na ocenę stanu lokalnych zasobów cennych gatunków i siedlisk przyrodniczych, które powinno być przeprowadzone w sezonach zgodnych z wymaganiami ekologicznymi poszczególnych grup gatunków i siedlisk przyrodniczych oraz ustalenia stosowanych działań minimalizujących i kompensujących utratę stwierdzonych elementów środowiska przyrodniczego.

W przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia poinformowano, że ewentualnym, racjonalnym rozwiązaniem alternatywnym w odniesieniu do rozwiązania proponowanego przez Wnioskodawcę, jest budowa fermy nerek o obsadzie do 105 DJP (42 000 szt.). Zgodnie z ww. rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zamierzenie polegające na chowie nerek w ilości 105 DJP zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport oddziaływania na środowisko jest obligatoryjnie wymagany (§ 2 ust. 1 pkt 51 lit. a ww. rozporządzenia – chów lub hodowla nerek w liczbie nie mniejszej niż 105 dużych jednostek przeliczeniowych).

W przypadku zaproponowania w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wariantu alternatywnego polegającego na chowie nerek, w dokumencie należy dodatkowo przedstawić i omówić kwestie wskazane w punkcie III.4.6) niniejszego postanowienia:

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi, przy czym w strefie 20 km znajdują się wyznaczone obszary Natura 2000:

- Dolina Dolnej Wisły PLB040003 - w odległości ok. 4,6 km,
- Bory Tucholskie PLB220009 - w odległości ok. 16,5 km,
- Solecka Dolina Wisły PLH040003 - w odległości ok. 4,6 km,
- Zbocza Płutowskie PLH040040 - w odległości ok. 6,9 km,
- Zamek Świecie PLH040025 - w odległości ok. 12,3 km,

– Torfowisko Linie PLH040020 - w odległości ok. 18,4 km.

Przykładowo najbliższy obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 wyznaczony został dla ochrony populacji gatunków ptaków: łabędź niemy *Cygnus olor*, bielik *Haliaeetus albicilla*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, derkacz *Crex crex*, rybitwą rzeczna *Sterna hi rundo*, rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*, rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, zimorodek *Alcedo atthis*, jarzębatka *Sylvia nisoria*, ohar *Tadorna tadorna*, nurogęś *Mergus merganser*, ostrygojad *Haematopus ostralegus*, sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, mewa siwa *Larus canus*, mewa srebrzysta *Larus argentatus*, trzcinia *Acrocephalus arundinaceus*, brzegówka *Riparia riparia*, remiz *Remiz pendulinus*, dziwonia *Carpodacus erythrinus*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, krzyżówka *Anas platyrhynchos*, gągoł *Bucephala clangula*, czajka *Vanellus vanellus*, kulik wielki *Numenius arquata*, żuraw *Grus grus*.

Podstawowe oddziaływanie analizowanej inwestycji związane jest z możliwością przedostania się zwierząt do środowiska i wywierania presji drapieżniczej na lokalne populacje fauny objętej ochroną gatunkową oraz będącej przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000. Norki związane są głównie z siedliskami występującymi w obrębie rzek, cieków wodnych, brzegów zbiorników wodnych itp. Z tego względu ich aktywność koncentruje się w obrębie terytoriów o charakterze liniowym, długości od 1-6 km (Dunstone N. 1993. *The Mink*. T. & AD. Poyser, London).

Inwestycja położona jest w odległości ok. 500 m od granic Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w otoczeniu terenów o charakterze rolniczym, łąkowym, a w sąsiedztwie omawianej działki występuje m.in. ciek wodny, co potwierdza występowanie dogodnych warunków migracji zwierząt, w szczególności ssaków.

Należy podkreślić, że w sprzyjających warunkach tempo rozprzestrzeniania się norek może być duże. Niektóre osobniki norek, żyjących na wolności potrafią pokonywać dystans ok. 20 km w ciągu 10 dni (Niemimma J. 2010. *Activity patterns and Home ranges of the American mink Mustella vison in the Finnish outer archipelago* - *Ann. Zool. Fennici* 32: 117-121). Zatem z całą pewnością można uznać, że ww. obszary Natura 2000 położone są w zasięgu potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia, w przypadku ucieczki zwierząt z terenu hodowli.

Zgodnie z „Europejską strategią dotyczącą inwazyjnych gatunków obcych” przyjętą w 2003 r. przez wszystkie strony Konwencji Berneńskiej, której Polska jest sygnatariuszem, norka amerykańska zaliczana jest do grupy inwazyjnych gatunków obcych (IAS – Invasive Alien Species) i stanowi największe, obok zaniku siedlisk życiowych, zagrożenie dla rodzimej różnorodności biologicznej. Ponadto według raportu Europejskiej Agencji Środowiska (EEA Technical raport 11/2007) dotyczącego powstrzymania utraty bioróżnorodności w roku 2010, norkę amerykańską zaliczono do grupy gatunków obcych najbardziej zagrażających utrzymaniu bioróżnorodności.

W badaniach wykazano, że zjawisko ucieczki norek amerykańskich z ferm jest stosunkowo częste i prowadzi do wykształcenia zdziczałych populacji, stanowiących trwałe element ekosystemów. Z badań prowadzonych w Danii (z wykorzystaniem izotopów węgla) wynika, że ok. 47% badanych osobników (n=213) było uciekinierami z niewoli przebywającymi w naturze do 2 miesięcy, dalsze 31% stanowiły osobniki, które uciekły z niewoli ponad 2 miesiące od czasu badań, natomiast pozostałe osobniki traktowane były jako populacje „dzikie”, które przynajmniej rok przebywały w środowisku naturalnym (Hammershøj M. 2004. *Population ecology of free-ranging American mink Mustella vison in Denmark*. PhD thesis - National Environmental Research Institute, Kalø, Denmark, <http://afhandlinger.dmu.dk>).

Przeprowadzone w Polsce badania genetyczne wykazały, że populacja norek w północno-wschodniej części kraju zawiera 12-16% osobników pochodzących z ferm

(Stacja Badawcza - Ośrodek Hodowli Zwierzyny ZG PZŁ w Czempiniu 2009. Analiza oddziaływania norki amerykańskiej i szopa pracza na populacje zwierzyny drobnej w województwach lubuskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim). Populacje norki żyjące na wolności stanowią poważne zagrożenie dla populacji zwierząt związanych z ekosystemami wodnymi, błotnymi i łąkowymi. Szczególnie narażone na wysokie straty w lęgach są gatunki ptaków, które gniazdują na ziemi (np. rybitwy, mewy, gęsi, derkacz – w tym gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru oraz Dolina Dolnej Wisły PLB040003). W Parku Narodowym „Ujście Warty” straty w populacjach ptaków, wywołane drapieżnictwem tego ssaka, sięgają nawet do 70% lęgów, np. w przypadku gęgawy *Anser anser*, a do 40% w przypadku ohara *Tadorna tadorna*, (Bartoszewicz M. & Zalewski A. 2003. American mink *Mustela vison* diet and predation on waterfowl in the Słońsk Reserve, western Poland. *Folia Zool.*, 52(3)).

Ponadto fakt zasilania populacji dzikiej norki amerykańskiej przez osobniki pochodzące z hodowli (które przedostały się do środowiska, np. na skutek ucieczek z ferm) potwierdza również publikacja Zalewski A., Jankow W. Wpływ ferm hodowlanych norki amerykańskiej na populacje dziko żyjące oraz możliwości ograniczenia tego wpływu, wykonana w ramach LIFE09 NAT/PL/000263 – Polskie Ostoje Ptaków.

Zgodnie z ww. publikacją „pewna część zwierząt zbiegłych z ferm, która przeżywa, uczestniczy w rozrodzie dziko żyjącej populacji, przyczyniając się do ciągłego wzrostu jej zmienności genetycznej, co w konsekwencji może się przekładać na większe dostosowanie osobników w tych populacjach do zmiennych warunków środowiskowych (klimatycznych, hydrologicznych, wahań dostępności ofiar). Wyniki monitoringu genetycznego opartego na analizie markerów SNP, pokazujące z dużym prawdopodobieństwem liczbę uciekinierów z ferm w populacjach dziko żyjących są niepodważalnym argumentem wskazującym na ciągły dopływ osobników z ferm hodowlanych. (...) Wyniki pokazują bardzo podobny wzorzec introdukcji norki amerykańskiej w Polsce, jaki i w innych krajach Europy: z osobników fermowych o różnej strukturze genetycznej powstają lokalne populacje, w kolejnym etapie osobniki z poszczególnych populacji kolonizują coraz większy obszar i łączą się z populacjami powstałymi w sąsiednich regionach, następnie przy braku barier geograficznych, w wyniku przepływu genów następuje homogenizacja struktury genetycznej. Prawdopodobnie mieszanie się osobników o różnych profilach genetycznych zwiększa jednocześnie inwazyjność gatunku.

Analizy rozmieszczenia ferm w Polsce oraz połączeń tych obszarów przez ciek wodne (środowiska umożliwiające migracje norki amerykańskiej) wskazują, że trudno wyznaczyć obszary, na których możliwa byłaby lokalizacja ferm nerek w taki sposób, aby nie miały one wpływu na cenne przyrodniczo obszary (szczególnie obszary Natura 2000). Zakładanie ferm na obszarach nieskolonizowanych jeszcze przez norkę amerykańską (np. w Polsce południowowschodniej) spowoduje powstanie nowych populacji na tych obszarach przez uciekinierów z ferm. Lokalizacja ferm na obszarach skolonizowanych przez norkę amerykańską przyczyni się do wzrostu zróżnicowania genetycznego istniejących populacji i prawdopodobnie zwiększy przystosowanie osobników z tych populacji do zmiennych warunków środowiska. W związku z powyższym, na podstawie dostępnych danych (w tym publikacji naukowych) z całą pewnością potwierdzić można zasilanie populacji dzikiej norki amerykańskiej przez osobniki pochodzące z hodowli, które mogą przeżywać i przystępować do rozrodu w środowisku naturalnym. Powyższe wskazuje jednoznacznie, że przyjęte przez autorów raportu założenia, jakoby osobniki hodowlane tego gatunku nie były w stanie przeżyć po ucieczce z fermy jest całkowicie błędne. Również wykluczenie możliwego oddziaływania na formy ochrony przyrody z uwagi na lokalizację inwestycji jest, z uwagi na możliwość dyspersji norki, całkowicie błędne. Należy dodać, że ww. założenia leżały u podstaw wykluczenia przez autorów raportu możliwego znacząco

negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym obszary Natura 2000.

Doświadczenia prowadzone w północnej Europie wykazały, że na powierzchniach badawczych, z których usuwano osobniki norki amerykańskiej, liczebność niektórych gatunków (uhli, czernicy, kamusznika, mewy pospolitej, rybitwy popielatej, żaby trawnej) znacznie wzrosła w porównaniu z powierzchnią kontrolną, gdzie nie prowadzono zabiegów ograniczających liczebność norki (Birnbaum C. 2006. NOBANIS - Invasive Alien Species Fact Sheet – *Mustel vison* - From: Online Database. of the North European and Baltic Network on Invasive Alien Species - NOBANIS [www.nobanis.org](http://www.nobanis.org)).

W Polsce odnotowywano przypadki, kiedy to norka w ciągu jednej nocy niszczyła kolonię rybitw czarnych (gatunku stanowiącego przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003) i rybitw rzecznych (przedmiot ochrony obszaru Dolina Dolnej Wisły PLB040003) liczącą około 40 par, bądź też znajdowano ofiary norki w ilości 100 zabitych ptaków (Wilk T., Jujka M., Krogulec J. & Chylarecki P. (red.) 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce OTOP, Marki). Uwzględniając wyniki ww. publikacji zauważyć trzeba, że norka amerykańska w krótkim czasie doprowadzić może do zniszczenia całej populacji ww. gatunków w obszarze Natura 2000, co bez wątpienia pogorszy stan zachowania przedmiotów ochrony obszaru.

Zgodnie z opisem gatunku, zawartym m.in. w opracowaniu „Księga gatunków obcych i inwazyjnych w faunie Polski” (<http://www.iop.krakow.pl/gatunkiobce/>), oraz bazy danych „Gatunki Obce w Polsce” (<http://www.iop.krakow.pl/ias/>), przygotowanych przez Instytut Ochrony Przyrody PAN, stwierdzić można, że norka amerykańska jest silnie inwazyjnym gatunkiem w faunie Polski, a także doskonale pływa i nurkuje, na lądzie szybko biega, wspina się po drzewach. Wywiera również istotną presję drapieżniczą na rodzime gatunki zwierząt, w szczególności ptaków, związanych ze środowiskiem wodnym (a m.in. takie gatunki stanowią przedmiot ochrony obszaru Dolina Dolnej Wisły PLB040003). Głównym źródłem pochodzenia osobników w faunie Polski jest ucieczka z ferm i hodowli, przy czym jako kanały dyspersji osobników wykorzystywane są wszelkiego rodzaju ciekły wodne, w tym również kanały i rowy melioracyjne.

Należy również pamiętać, że drapieżnictwo ze strony norki amerykańskiej zostało wskazane w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 1184), jako jedno z zagrożeń dla zachowania przedmiotów ochrony tego obszaru, stanowiące na terenie województwa kujawsko-pomorskiego zagrożenie potencjalne (a na terenie woj. pomorskiego zagrożenie istniejące).

Zgodnie z opracowaniem „Księga gatunków obcych i inwazyjnych w faunie Polski” (<http://www.iop.krakow.pl/gatunkiobce/>) do głównych ofiar norki amerykańskiej należą m.in. ryby (10-40% udziału) i płazy (15-50%). Na podstawie ww. opracowania możliwy jest również negatywny wpływ na populację wydry, która jest przedmiotem ochrony m.in. w obszarze Solecka Dolina Wisły PLH040003.

Ponadto na podstawie powyższych opracowań stwierdza się, że „w obliczu rozwijającej się dynamicznie hodowli fermowej nerek, szczególnie w zachodniej Polsce, i przy stałym zasilaniu lokalnych populacji nowymi uciekinierami, należy się liczyć z umocnieniem się tego wszechstronnego drapieżnika w Polsce, z całymi konsekwencjami jego ekologicznej roli”. Instytut Ochrony Przyrody stwierdza również, że jest to „gatunek bardzo destrukcyjny dla rodzimych zocenozy, wręcz wyniszczający lokalne populacje niektórych ptaków i ssaków”.

Powyższe opracowania pozwalają również wskazać, że norka preferuje sąsiedztwo wszelkiego rodzaju zbiorników i cieków wodnych (w tym sztucznych), ale może pojawiać się także wśród osad ludzkich.

W grupie zagrożonych drapieżnictwem norek zwierząt są również płazy, ze względu na fakt, że stanowią one częsty składnik diety norek (Stacja Badawcza - Ośrodek Hodowli Zwierzyny ZG PZŁ w Czempiniu 2009. Analiza oddziaływania norki amerykańskiej i szopa pracza na populacje zwierzyny drobnej w województwach lubuskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim).

Należy dodać, że gatunek płaza (kumak nizinny) stanowi przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003.

Zgodnie z publikacją opracowaniu „Księga gatunków obcych i inwazyjnych w faunie Polski” (<http://www.iop.krakow.pl/gatunkiobce/>) norka amerykańska poluje na ofiary najłatwiej dostępne, w tym ryby. Potwierdza to możliwe negatywne oddziaływanie na gatunki ryb (w szczególności kozę i różankę), które również są przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że w przypadku ucieczek norek z planowanej fermy istnieje możliwość generowania negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym obszary Natura 2000.

Należy również uwzględnić, że inwestycja, na skutek możliwego oddziaływania na gatunki zwierząt będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000 wiążąc może się ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na te obszary, powodując m.in. pogorszenie stanu populacji gatunków, dla ochrony których wyznaczono te obszary, a tym samym jest niezgodna z ustaleniami wynikającymi z art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Biorąc pod uwagę treść art. 33 ustawy o ochronie przyrody (określający zakaz podejmowania działań znacząco negatywnie oddziałujących na obszary Natura 2000) nie ma znaczenia rozmiar przedsięwzięcia, stosowana technologia czy wielkość produkcji. Liczy się jedynie fakt możliwości wystąpienia oddziaływań na przedmiot ochrony obszaru lub obszarów Natura 2000. Powyższe znajduje potwierdzenie, np. w wyroku ETS w sprawie C-392/96 Komisja przeciwko Irlandii. Potwierdzenie takiego podejścia znajdujemy również w polskim orzecznictwie (Wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 672/08).

Ponadto ocena oddziaływania musi jednoznacznie wykazać, że proponowana inwestycja nie będzie miała wpływu na spójność i połączenia obszarów Natura 2000, co potwierdza Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawie Waddensea (C-127/02), stwierdzając m.in., że „odpowiednia ocena skutków planu lub przedsięwzięcia na dany teren oznacza, że przed udzieleniem pozwolenia powinny zostać określone, zgodnie z najlepszą wiedzą naukową w tej dziedzinie, wszystkie aspekty planu lub przedsięwzięcia, mogące osobno lub w połączeniu z innymi planami i przedsięwzięciami oddziaływać na założenia ochrony terenu” (pkt 4 wyroku).

W związku z powyższym, mając na względzie skalę oraz charakter planowanej inwestycji, zasięg jej oddziaływania, ze szczególnym uwzględnieniem ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zgodnie z art. 68 uouioś ustalił zakres raportu zgodnie z przytoczonymi wyżej wymogami.

Wójt Gminy Pruszcz po dokonaniu analizy treści złożonych dokumentów w tym Karty informacyjnej przedsięwzięcia, planowanej lokalizacji i rodzaju inwestycji, kierując się opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu, a także Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu, uwzględniając uwarunkowania związane

z kwalifikowaniem przedsięwzięcia i z uwagi na to, że inwestycja może być źródłem emisji hałasu, zanieczyszczeń do powietrza, wód powierzchniowych i podziemnych oraz do gleb, jak również może być przyczyną konfliktów społecznych - **stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustala wyżej wymieniony zakres raportu.**

## POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy prawo zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, wniesione za pośrednictwem Wójta Gminy Pruszcz w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Z up. Wójta Gminy  
  
mgr Danuta Rudnik  
Kierownik Biura Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Komunalnej

### Załączniki (tylko strony postępowania poprzez obwieszczenie):

1. Opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.
2. Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
3. Opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu.

### Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Współwłaściciel dz. nr 23 w Parlinie
3. strony poprzez obwieszczenie
4. a/a Wójt Gminy Pruszcz

### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy  
ul. Dworcowa 63, 85-950 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu  
ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Toruniu  
ul. Popiełuszki 3, 87-100 Toruń

Sporządziła: E. Grumbliniak – (52) 562 43 22